

## Obrazac 18.

### IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud – Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa – 11 St-1878/2016

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) – Sanitetska kuća Apollonia, d.o.o., u stečaju, 76744843934, Split, Fra Bone Rizmalinovića 8

U odnosu na prethodno izvješće, promjene u zadnja 3 mjeseca su pocrtane.

Sitnim slovima označeni su okončani i pravomoćni sudski sporovi.

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 21.10.2020. DO 20.1.2021.

Stanje na žiro-računu prema izvodu HPB od 19.1.2021. je 5.789.134,99 Kn.

Prihodi u stečajnom postupku su: 10.000,00 Kn od dosuđenih parničnih troškova (koji sadrže i sudsku pristojbu) u P-569/17, 5.975.494,44 Kn (P-131/19), te kamate od 1,85 Kn, ukupni prihodi su 5.985.496,29 Kn.

Rashodi su: 914,14 Kn naknada banci, 1.400,00 Kn računi FINE za ejd, 5.000,00 Kn predujam FINI za ovrhu u P-131/19, 22.350,00 Kn sudske pristojbe, 4.500,00 Kn povrat u Sudski fond, 450,00 Kn trošak javnog bilježnika za ovrhu protiv Udobnosti, j.d.o.o., 4.250,00 Kn parnični trošak prema Republici Hrvatskoj u P-771/15, 51.645,01 Kn komunalna i naknada za uređenje voda, 2.478,11 Kn HEP, 1.449,04 Kn Zagrebački Holding, Čistoća, 5.000,00 Kn račun Arhitekture Bolanča, d.o.o., za procjenu vrijednosti nekretnine, 53.750,00 Kn zastupanje odvjetnika D. Mijoča 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka (obveze stečajne mase), 1.875,00 Kn pravno mišljenje odvjetnika I. Staničića, 1.250,00 Kn pravno mišljenje odvjetnika M. Oštre, 40.000,00 Kn računovodstveni servis, ukupni rashodi su 196.361,30 Kn.

Neplaćeni (nezatraženi) ptt troškovi (osim prikazanih u pročišćenom obračunu troškova objavljenom na e oglasnoj ploči 24.2.2020.) su još 122,80 Kn.

Nakon što je sud rješenjem od 24.4.2020. odlučio o razdiobi kupovnine pri prodaji jedine nekretnine stečajnog dužnika, VTS je, nakon žalbe razlučnog vjerovnika, rješenjem 44 Pž-1979/2020-3 od 6. srpnja 2020. ukinio rješenje TSS-a i predmet vratio na ponovni postupak. Na obračun troškova unovčenja nekretnine objavljen na e oglasnoj ploči suda 8.12.2020., u koji je uključena u međuvremenu pravomoćna presuda P-131/19 TS u Splitu, suglasnost je dao razlučni vjerovnik (e oglasna ploča suda 11.1.2021.). Ročište je sazvano za 2.2.2021.

*-Sudski postupci u tijeku (u kojima je **dužnik tuženik**):*

**-Povrv-834/17** TS u Splitu, nakon prigovora dužnika (razlog: rješenje o ovrsi doneseno prije stečaja, stečajni vjerovnici mogu tražbine ostvarivati samo u stečaju, računi se odnose na prostor u Splitu koji od 2014. nije u vlasništvu dužnika) protiv rješenja o ovrsi Ovr-3051/16 od 24.11.2016. jb A Zlokića, (**tužitelj je Čistoća, d.o.o. Split**) radi 2.074,26 Kn, sud je rješenjem od 12.3.2018. stavio izvan snage jb. Rješenje o **prekidu** postupka doneseno je 13.7.2018.

**-UsIpor-88/15**, Upr sud u Splitu, rješenje o sudskoj pristojbi u iznosu od 5.034,25 Kn, nakon prigovora dužnika smanjen je iznos pristojbe na 1.500,00 Kn. Podnesena je žalba.

**UsIpor-94/15 i UsIpor-97/15**, Upr sud u Splitu. Protiv rješenja (2) o sudskoj pristojbi za obveznika stečajnog dužnika u iznosima od 4.699,50 Kn i 4.754,75 Kn, podneseni su prigovori (razlog: rješenja o pristojbi su od prije stečaja te nisu prijavljeni kao tražbina u stečaju), koji prigovori su odbijeni te su podnesene žalbe. U predmetu UsIpor-94/15 usvojena je žalba te doneseno rješenje prema kojem je pristojba 1.500,00 Kn, Podnesena je žalba.

**-UsIsav-345/15** UpS u Splitu. Prigovor protiv rješenja o pristojbi od 9.11.2018. na iznos od 4.254,00 Kn je odbijen rješenjem od 13.5.2019. Žalba je podnesena 29.5.2019. (razlog: obveza je nastala prije stečaja i nije prijavljena kao tražbina u stečaju). Rješenjem VUpS u Zagrebu Usž-2742/19-2 od 7.11.2019. poništeno je rješenje US u Splitu i predmet vraćen na ponovni postupak. Podnesen je 9.6.2020. prigovor protiv rješenja US u Splitu od 23.5.2020. prema kojem je obveza uplate pristojbe smanjena s 4.254,00 Kn na 1.500,00 Kn. Prigovor je odbijen, te je 22.7.2020. podnesena žalba, koja je odbijena, te je sudska odluka pravomoćna.

**-Povrv-686/19 TS u Splitu** (ranije Povrv-143/19 OS u Splitu, ranije Ovr-8613/18 jb), radi 4.800,00 Kn (**tužitelj je GSKG Zagreb, za pričuvu**). Protiv presude od 19.11.2020. podnesena je žalba.

**Povrv-142/19** OS u Splitu (Ovrv-8614/18, Ovrv-10321/19 i Ovrv-10322/19 jb M Popovac). Podneseni su prigovori (razlog: račune su trebali platiti zakupci) protiv 4 rješenja o ovrsi (**tužitelj je GSKG Zagreb**, za pričuvu), 3.565,92 Kn, 9.600,00 Kn i 7.131,84 Kn. Rješenjem TS u Splitu Povrv-143/19 od 3.10.2019. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi Ovrv-8613/18. Podnesen je prigovor nenadležnosti u Povrv-142/19 OS u Splitu. U ranijem predmetu jb Ovrv-10322/19 OS u Splitu donio je rješenje **Povrv-646/20** o stavljanju izvan snage rješenja o ovrsi jb, te se oglašio nenadležnim. U Povrv-142/19 OS u Splitu se rješenjem od 31.7.2019. oglašio nenadležnim. U ranijem predmetu jb Ovrv-1021/19, OS u Splitu Povrv-647/20, spor se vodi pred TS u Splitu pod brojem Povrv-367/20.

**-Povrv-551/19** TS u Splitu (ranije Povrv-359/19 OS u Splitu). Nakon prigovora protiv rješenja o ovrsi Ovrv-9639/18 jb M Popovac od 11.12.2018., (**tužitelj je Zagrebački Holding, Podružnica Čistoća**), radi 544,16 Kn, OS u Splitu je rješenjem stavio izvan snage rješenje o ovrsi, te se oglašio nenadležnim i dostavio predmet TS u Splitu, koji je 15.11.2019. održao na snazi platni nalog te je dužnik obavezan platiti 544,16 Kn s zzk, trošak ovršnog i parničnog postupka od 300,00 Kn i 725,00 Kn, te sudsku pristojbu od 200,00 Kn. Odbijena je žalba te je presuda pravomoćna.

**-Povrv-724/19** TS u Splitu (ranije Povrv-1294/19-2 OS u Splitu). Rješenjem OS u Splitu (**tužitelj je HEP**) od 9.9.2019. stavljeno je (nakon prigovora) izvan snage rješenje o ovrsi jb T Karabatić Milovac Ovrv-1678/19 od 29.7.2019. radi 3.454,53 Kn, OS u Splitu se oglašio nenadležnim te ustupio predmet TS u Splitu. Presudom TS u Splitu od 3.7.2020. ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi jb, te je naloženo tužitelju platiti tuženiku troškove postupku u iznosu od 2.700,00 Kn. Tužitelj je podnio žalbu, koja je odbijena presudom VTS-a Pž-3691/20 od 17.9.2020., čime je nastala pravomoćnost. Stečajni dužnik je pokrenio postupak za izravnu naplatu parničnog troška 2.700,00 Kn.

**-Pn-480/19** OS u Splitu (**tužitelji su malodobni F Markovina i S Markovina**) **tuženik je pored dužnika i Intereruopa, d.o.o., Zagreb**, radi naknade štete, tužba je primljena 4.11.2019. Podnesen je odgovor na tužbu na način da tužbu treba odbaciti jer tražbina nije prijavljena u stečaju.

**-Povrv-302/2020-17** TSS (ranije **Ovrv-81/20** jb) Podnesen je 30.4.2020. prigovor protiv rješenja o ovrsi jb V. Madunića iz Splita (**ovrhovoditelj HEP** radi 1.983,88 Kn). TS u Splitu 3. rujna 2020. oglašio se nenadležnim.

**-P-618/17** TS u Splitu je 18.7.2019. presudom 15P-618/2017 utvrdio osnovanom tražbinu **tužitelja odvjetnika D Mijoča** u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 837.500,00 Kn, uz obvezu naknade parničnog troška od 50.380,00 Kn. U ovom postupku **osporavatelj tražbine u ime dužnika je Assista, d.o.o., u stečaju** (nad kojom je stečaj zaključen, dok je osporavanje poduzeto prije otvaranja stečaja). Rješenjem VTS-a 64 Pž-5831/2019-2 od 22.1.2020. ukinuta je presuda TS u Splitu i predmet vraćen na ponovno suđenje. Presudom TS u Splitu 15 P-55/2020 od 7.10.2020. prihvaćen je tužbeni zahtjev za tražbinu u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 672.122,50 Kn, te je naloženo tuženiku platiti trošak postupka od 50.537,43 Kn.

*-Parnice (4 TS u Splitu) - pokrenute prije otvaranja stečaja, u kojima je dužnik tužitelj:*

**-P-131/19** (ranije **P-513/15**) – **tuženik Republika Hrvatska**. Tužbeni zahtjev je za isplatu izmakle koristi u iznosu od 4.540.884,68 Kn. Pravni temelj za tužbu je pravomoćna presuda UpS u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17.10.2014. kojom je usvojena tužba dužnika te su poništeni akti Ministarstva financija prema kojima je dužniku utvrđen porezni dug na ime manje obračunatog PDV-a za razdoblje od 2005. do 2009. (uvoz i prodaja antidekubitusnih madraca i jastuka „Tempur” po nultoj stopi PDV-a). Presudom TS u Splitu od 17.3.2017. tuženiku je naloženo da tužitelju plati iznos od 4.296.157,00 Kn (izmakla dobit od 2010. do 2014.) s zzzk od 6.4.2015. do isplate, dok je odbijen zahtjev za iznos od 244.727,68 Kn, te je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 693.625,00 Kn. Tuženik je podnio žalbu 27.3.2017. Postupak je prekinut 7.6.2017. zbog otvaranja stečaja nad tužiteljem. Podneskom od 18.1.2018. obaviješten je TS u Splitu da je skupština vjerovnika dala suglasnost stečajnom upravitelju za nastavak postupka. Tužitelj je podneskom od 20.6.2018. predložio vraćanje predmeta s TS u Splitu na VTS radi donošenja odluke po žalbi tuženika (s VTS-a spis je vraćen na TS u Splitu zbog donošenja rješenja o prekidu i nastavku postupka, i jer je sud u parnici P-770/15 zatražio uvid u ovaj predmet). TS u Splitu je 2.10.2018. donio rješenje o nastavku postupka i vraćanju spisa VTS-u radi odluke po žalbi, te je 6.12.2018. poslana požurnica VTS-u. Rješenjem **9Pž-6772/18-2** VTS je ukinuo presudu TS u Splitu P-513/15 od 17.3.2017. u točkama I. i III. izreke i predmet vratio na ponovno suđenje. Presudom TS u Splitu od 12.6.2020. prihvaćen je tužbeni zahtjev u iznosu od 4.296.157,00 Kn sa zzk), te je tuženik obavezan platiti troškove postupka od 789.456,25 Kn. VTS je presudom P Pž-3292/2020-2 od 8. rujna 2020. potvrdio presudu TS u Splitu, koja je time pravomoćna, te je stečajni dužnik naplatio tražbinu. Tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije, na koji je podnesen odgovor.

**-P-770/15 – tuženik Republika Hrvatska**, radi naknade štete zbog povrede prava osobnosti. Tužitelj (tužbeni zahtjev je bio u iznosu od 2.000.000,00 Kn, te je prema odluci skupštine vjerovnika od 12.9.2019. smanjen na 300.000,00 Kn) je pored dužnika pod 2 Nada Jurinčić vlasnica dužnika i zz do stečaja (tužba je na 1.000.000,00 Kn). Povreda pravne osobnosti tužitelja (poslovno

uništenje dužnika uvrštenjem u javno objavljeni popis najvećih poreznih dužnika te prozivanjem kroz medije, gubitak dobrog glasa, ugleda te kredibiliteta poslovnih partnera i niza kupaca – ljekarni i medicinskih ustanova) počinjena je upravnim aktima Ministarstva financija koji su poništeni već navedenom pravomoćnom presudom UpS u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17.10.2014. Postupak je prekinut 16.5.2017. u odnosu na dužnika zbog otvaranja stečaja. Podneskom od 18.1.2018. obaviješten je sud da je skupština vjerovnika dala suglasnost stečajnom upravitelju za nastavak parnice. Rješenjem od 23.1.2019. sud je prekinuo postupak do pravomoćnosti postupka P-513/15, protiv kojeg rješenja je od tužitelja 6.2.2019. podnesena žalba, koja je usvojena rješenjem VTS-a **9 PŽ-1797/19-2** od 20.3.2019. i predmet je vraćen na ponovni postupak, Prvostupanjskom presudom od 26.11.2020. prihvaćen je tužbeni zahtjev tužitelja u iznosu od 300.000,00 Kn, dok je rješenjem obavezan tužitelj – stečajni dužnik naknaditi tuženiku parnični trošak od 57.050,00 Kn. Tuženik je podnio žalbu protiv presude.

-Parnica **P-771/15 – tuženik Republika Hrvatska**, zbog isplate imovinske štete u iznosu od 70.000,00 Kn. Tužitelj je pored dužnika, pod 2 N Jurinčić. Pravni osnov za tužbu je to što je zbog akata Ministarstva financija, poništenih pravomoćnom presudom UpS u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17.10.2014., zaplijenjeno motorno vozilo Nissan 2,2 Trail (vrijedno 70.000,00 Kn), te prodano. Postupak je 24.5.2017. bio prekinut u odnosu na dužnika zbog otvaranja stečaja. Rješenje s nalogom tužitelju za uplatu predujma za vještačenje od 2.000,00 Kn primljeno je 26.4.2018., dok je 7.6.2018. produžen rok za uplatu za 3 mjeseca. Rješenjem stečajnog suda od 31.8.2018. naloženo je računovodstvu suda da se iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka prenese iznos od 2.000,00 Kn za predumjmljivanje troška vještačenja. Presudom od 20.12.2018. naloženo je tuženiku isplatiti tužiteljima 70.000,00 Kn s zsk. Žalbe su podnesene od tuženika i od dužnika. Zamolba za žurno rješavanje spisa poslana je VTS-u 14.10.2019., te je nakon zahtjeva dužnika za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku VTS-s 22.11.2019. odredio rok od 2 mjeseca za rješenje predmeta. VTS je presudom **54 PŽ-1194/19-3** od 18.11.2019. preinačio prvostupanjsku presudu i sudio da se odbija tužbeni zahtjev uz obvezu dužnika naknaditi parnični trošak od 4.250,00 Kn. Presuda je pravomoćna. Podnesen je 29.1.2020. prijedlog za dopuštenje revizije, koji je rješenjem Vrhovnog suda Revd 1018/2020 od 2. rujna 2020. odbačen kao nedopušten. Podnesena je 4.11.2020. Ustavna tužba.

-Parnica **P-307/16 TS u Splitu – Tuženik je Erste&Steiermarkische bank, d.d., Rijeka**, radi utvrđenja nepostojanja obveze dužnika prema tuženiku i isplate iznosa od 10.161,31 EUR-a u protuvrijednosti Kn dužniku, zbog stjecanja bez osnove. Tužitelji su pored dužnika, pod 2 Assista, d.o.o., Split (za 29.940,23 EUR-a) te pod 3 N Jurinčić. Dužnik je bio korisnik kredita u iznosu od 700.000,00 EUR-a prema Ugovoru o dugoročnom kreditu od 22.8.2008. Tužitelji pod 2 i 3 su jamci. Tuženik je jednostrano povećao ugovorenu kamatnu stopu, odnosno maržu na visinu od 4,5 % godišnje unatoč tome što je ugovorena u fiksnom iznosu od 3,25 % godišnje. Tužbom se traži utvrđenje da ne postoji obveza tužitelja ad 1 do 3 da tuženiku plaćaju redovnu kamatnu stopu sukladno jednostranoj odluci tuženika o promjeni kamatne stope, već da se ima primijeniti čl 8 st 1 Ugovora o kreditu koji govori o redovnoj kamati za razdoblje od 1.4.2009. pa nadalje. Tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem prigovara stvarnoj nadležnosti te nadležnim smatra TS u Zagrebu prema odredbama Ugovora o kreditu, kao i prigovor zastare, te navodi da je ugovorena promjenjiva kamatna stopa kao zbir stope EURIBORA i stope marže. Tuženik se poziva i na odredbu čl 8 st 2 Ugovora kojim je ugovoreno da se može vršiti promjena ugovorene kamatne stope kao i načina obračuna i naplate u skladu s važećim odlukama tuženika, te navodi da je sve promjene kamatne stope vršio uz suglasnost tužitelja. Punomoćnik tužitelja se očitovao na odgovor na tužbu pozivajući se na „test nepoštenosti klauzule”, te na direktivu Vijeća EEZ 93/13 (ravnoteža u stranačkim pravima i obvezama i načelo savjesnosti i poštenja). Postupak je bio prekinut 5.6.2017. u odnosu na dužnika zbog otvaranja stečaja. Na ročištu od 25.4.2018. utvrđen je prekid postupka u odnosu na tuženika ad 2 Assistu, d.o.o., Split zbog otvaranja stečaja. Stečajnom sudu podnesen je 28.3.2019. prijedlog za uplatu predujma od 2.500,00 Kn za vještačenje iz sredstava sudskog fonda, prema pozivu parničnog suda na ročištu od 25.3.2019. Nakon toga došlo se do saznanja da je 2/3 tog iznosa uplaćeno s računa Udobnosti, j.d.o.o., za Assistu, d.o.o., u stečaju i za N Jurinčić (tužitelje ad 2 i ad 3), te je mail-porukom dostavljenom na stečajni spis 24.4.2019. predloženo da se zatraži vraćanje u sudski fond 2/3 od uplaćenog iznosa. Rješenjem VTS-a 63PŽ-245/20-2 od 27.1.2020. uvažena je žalba tuženika i ukinuto rješenje TS u Splitu od 25.3.2019. kojim je odbijen tuženikov prigovor mjesne nadležnosti. TS u Splitu rješenjem 3P-307/16-34 od 8.4.2020. oglosio se mjesno nenadležnim te će nakon pravomoćnosti ustupiti predmet TS u Rijeci. Podnesena je žalba od stečajnog dužnika, koja je odbijena rješenjem VTS-a 63 PŽ-2059/2020-3 od 22. srpnja 2020.

Rješenjem TS u Rijeci 5 P-472/2020-4 od 13. listopada 2020. utvrđen je prekid postupka jer je drugotuženik (Assista, d.o.o., u stečaju) prestao postojati.

-Ovrh-240/18 jb N. Kekez, Split, ovrhovoditelj Z.Holding, Čistoća radi 3.036,01 Kn, podnesen je prigovor protiv rješenja o ovrsi (razlog: tražbine su nastale prije otvaranja stečajnog postupka).

-Javnom bilježniku I. Šarići iz Splita, podnesen je prijedlog za ovrhu protiv ovršenika Udobnosti, j.d.o.o., Podstrana, zbog neplaćenog računa za zakup u iznosu od 11.666,64 Kn.

## II. STANJE STEČAJNE MASE

1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema čl 223 Stečajnog zakona – Jedinu predmet stečajne mase bila je nekretnina navedena u točki II. 2., koja je prodana.

2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu - Nekretnina u ZKU 22924 poduložak 3 Grad Zagreb kč 3591 u naravi kuća popisni broj 16603 u Primorskoj ulici 3, 5 i 7 i dvorište površine 900 m<sup>2</sup>, neodvojivo povezana s vlasništvom posebnog dijela nekretnine – suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo E-3 i to poslovni prostor lokal C u elaboratu bojan ljubičasto, prizemlje i podrum ukupne korisne površine 273,61 m<sup>2</sup>, u Primorskoj ulici 5 i 7, unovčena je na drugoj EJD koja je završena 27.11.2018. **za iznos od 1.998.000,00 Kn.**

3. dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga – Ne postoje.

4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji – Nekretnina na kojoj je postojalo razlučno pravo je prodana.

5. dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji – Postoji zahtjev za „izlučenjem parnica i predaja jedinom vlasniku prava na tražbinu na daljnji postupak” Nade Jurinčić za parnicu P-513/15 (Pž-2786/17) od 28.9.2017., koje nije ostvareno.

6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju – Sve što je plaćeno navedeno je na stanici 1 pod rashodima. Nije plaćeno: odvjetnik D Mijoč (mogući su parnični troškovi od 50.380,00 Kn u P-618/17 Trgovačkog suda u Splitu), dio spornih obveza prema Z.Holdingu, Čistoći, HEP-u, GSKG Zagreb za pričuvu 28.797,76 Kn; pristojba u stečajnom postupku St-128/19 TS u Dubrovniku 500,00 Kn; FINA 690,00 Kn za javnu objavu FI za godine u kojima nije bilo sredstava, kao i poštanski troškovi 122,80 Kn, troškovi izrade pečata 120,00 Kn, te troškovi arhiviranja (u predvidljivom iznosu od oko 6.300,00 Kn) i prijevozni troškovi stečajnog upravitelja.

7. dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka – Nije bilo radnika.

8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe) – Nije bilo dioba.

## III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Nakon ročišta 2.2.2021., i namirenja tražbine razlučnog vjerovnika, nastaviti će se parnice, te će se predložiti dioba sredstava stečajnim vjerovnicima.

Namjera je nakon toga predložiti zaključenje stečajnog postupka, te nastavak postupak i vođenje preostalih parnica u korist stečajne mase.

Stečajni upravitelj  
mr. sc. Draško Lambaša